

УДК 37.033
ББК 4400.528

ГСНТИ 14.35.05

Код ВАК 13.00.02; 13.00.01

Бадина Татьяна Анатольевна,

старший преподаватель, кафедра геоэкологии, Уральский государственный горный университет; 620000, г. Екатеринбург, ул. Избирателей, д. 1, кв. 4; e-mail: Tsiganova_32@olympus.ru

ПРЕЕМСТВЕННОСТЬ В ФОРМИРОВАНИИ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ МОЛОДЕЖИ

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: преемственность; экологическое образование; экологическая культура; эколого-аксиологические ценности.

АННОТАЦИЯ. Представлены возможности формирования экологического мировоззрения молодежи в условиях преемственности. Представленные формы и методы педагогического процесса, в центре которых аксиологические ценности, способствуют развитию ответственного отношения к природе и ответственности за ее сохранение молодежи.

Badina Tatiana Anatolievna,

Senior Lecturer, Department of Geoecology, Ural State Mining University, Ekaterinburg.

CONTINUITY IN FORMATION ENVIRONMENTAL YOUTH CULTURE

KEY WORDS: continuity; environmental education; ecological culture; eco-axiological values.

ABSTRACT. The paper presents the possibility of forming ecological outlook of young people in terms of continuity. Presented forms and methods of teaching process, axiological values, promote the development of responsible attitude towards nature and the responsibility for its preservation of young people.

Современный период в образовании – время смены ценностных ориентиров. Одним из направлений в содержании образования является формирование духовно-нравственного воспитания современной молодежи. Источником развития ценностных основ является естественная природа, обладающая безграничными ресурсами для творчества, доброты, любви, милосердия, воспитания человека «благоговящего» перед любой формой жизни.

Особое значение в становлении высоко нравственного отношения человека к природе имеет экологическое обучение и воспитание, где закладываются основы гуманного отношения к природе.

Достигается решение экологической проблемы гармоничным объединением образования – науки – технологии в единый экологический кластер, способствующий повышению уровня образования и экологической культуры молодежи (4; 6).

Требование всеобщности и комплексности экологического образования закреплено законодательно. Об этом свидетельствует раздел XIII «Основы формирования экологической культуры» Федерального закона «Об охране окружающей среды» от 10.01.2002 г. №7-ФЗ. В законе сказано, что для формирования экологической культуры должна быть установлена «система всеобщего и комплексного экологического образования, включающая все ступени образования».

В Законе Российской Федерации «Об образовании в Российской Федерации» представлено новое понимание содержания

и структуры понятия «федеральный государственный образовательный стандарт» (ФГОС) для начального общего образования, основного общего образования; среднего (полного) общего образования и высшего профессионального образования. Важным требованием ФГОС является преемственность результатов для разных ступеней школы (экологическая составляющая).

В связи с этим прописаны требования к результатам освоения основной образовательной программы начальной школы, основной и полной школы: общественно-научные предметы ориентированы на овладение учащимися экологическим мышлением, обеспечивающим понимание взаимосвязи между природными, социальными, экономическими и политическими явлениями, их влияния на качество жизни человека и экологическое качество окружающей его среды.

В программе формирования экологической культуры, здорового и безопасного образа жизни сделан акцент на развитие экологического сознания, понимание связи своей экологической культуры с национальной безопасностью государства, здоровьем и качеством жизни населения, здорового и безопасного образа жизни, способности к рефлексии и оценке своей экологической культуры и экологической культуры окружающих людей.

В ближайшей перспективе будут рассмотрены на коллегии Минобрнауки России меры по обеспечению преемственности ФГОС для различных ступеней общего об-

разования в части экологической составляющей в реализации основной образовательной программы (2).

В педагогической системе преемственность может быть рассмотрена на «горизонтальном» уровне (в одном учебном учреждении) и «вертикальном» (в различных учреждениях). Для формирования экологического мировоззрения молодежи преемственность – необходимое условие педагогического процесса.

Для выяснения отношений обучающихся к окружающей действительности нами был проведен педагогический эксперимент в высших профессиональных и средних общеобразовательных учебных заведениях. Результаты эксперимента показали, что студенты и школьники имеют очень напряженное отношение к таким понятиям, как «добро» и «зло». Мы приведем результаты анализа данных, полученных в средних общеобразовательных учебных заведениях (с 2007 по 2013 г.).

На занятиях по биологии и на элективных курсах 372 ученикам была предоставлена возможность на основе своих рассуждений записать эссе на тему «Добро или Зло одержат победу в современном мире?». По-

лученные результаты представлены в таблице № 1.

В ходе анализа работ были выявлены следующие особенности: в общеобразовательной школе (МБОУ СОШ № 147, № 4) из 253 учеников только 144 (57%) человек высказали мнение о том, что в мире будет господствовать «Добро». Немного меньше половины 52 (21%) школьников категорично заявили, что господствовать будет «Зло», причем приводили убедительные аргументы. В таком же соотношении 57 (22%) было представлено мнение, что ни Добро, ни Зло не одержит победу.

Удивительно и то, что в гимназии «Арт-Этюд», лицее №130, где ученики представляют отличаются высоким уровнем интеллекта, мнения оказались практически такие же. Так, из 119 учеников за «Добро» высказались 42 (35%) человека, за «Зло» – 35 человек (29%), и 42 (35%) ученика считают, что не победит ни Добро, ни Зло.

Если мы объединим данные, то получим ужасающий результат: из 372 человек только 186 (41%) верят в «Добро», 87 (23%) во «Зло» и 99 (26%) в бесконечное противостояние. А ведь этому поколению еще нет и 18 лет!

Таблица 1.

Отношения обучающихся к понятиям «Добро» и «Зло» в средних общеобразовательных учреждениях (2007-2013 г.)

Образовательное учреждение	Всего	В будущем победит Добро	В будущем победит Зло	В будущем не победит ни Добро, ни Зло
МАОУ СОШ №147	92	59 (64%)	15(17%)	18 (19%)
МАОУ СОШ №4	161	85 (53%)	37 (23%)	39 (24%)
МАОУ Лицей №130	56	13 (24%)	17(30%)	26(46%)
МАОУ Гимназия АРТ-ЭТЮД	63	29 (46%)	18 (29%)	16 (25%)
ВСЕГО	372	186 (41%)	87(23%)	99(26%)

Кроме этого, если анализировать ответы учеников с учетом гендерного принципа, то получается следующая ситуация. Из 185 девушек 105 (56%) высказались за «Добро», а из 187 юношей – за «добро» выступили только 81 (43%). Агрессивное отношение по второму параметру у молодых людей (54 человека – 29%) выразилось ярче, чем у девушек (33 человека – 18%). За неопределенное соотношение высказались 47 (25%) девушек и 52 (28%) юношей (таблица № 2).

Таким образом, анализ с учетом гендерных особенностей свидетельствует о том, что как у девушек, так и у юношей мнения разделились. К сожалению, как у одних, так и других показатель утверждения «Зла» на земле оказался достаточно высок. Данные факты свидетельствуют о том, что у подрастающего поколения присутствует негативное отношение к окружающей действительности. Таким образом, сегодня как никогда необходимо формирование экологической культуры молодежи.

Таблица 2.

Отношения обучающихся в средних общеобразовательных учреждениях к понятиям «Добро» и «Зло» (2007-2013 г.) с учетом гендерного принципа

Образовательное учреждение	Пол	Всего	За победу Добра	За победу Зла	Не победит ни Добро, ни Зло
МАОУ СОШ №147	Девочки	40	28 (70%)	5 (13%)	7 (17%)
	Мальчики	52	31 (60%)	10 (19%)	11 (21%)
МАОУ СОШ №4	Девочки	91	57 (63%)	14 (15%)	20 (22%)
	Мальчики	70	28 (40%)	23 (33%)	19 (27%)
МАОУ Лицей №130	Девочки	17	3 (18%)	5 (29%)	9 (53%)
	Мальчики	39	10 (25%)	12 (31%)	17 (43%)
МАОУ Гимназия АРТ-ЭТЮД	Девочки	37	17 (46%)	9 (24%)	11 (30%)
	Мальчики	26	12 (46%)	9 (34%)	5 (20%)
ВСЕГО	Девочки	185	105 (56%)	33 (18%)	47 (25%)
	Мальчики	187	81 (43%)	54 (29%)	52 (28%)

Для формирования позитивного экологического мировоззрения в процессе педагогического поиска были разработаны элективные курсы для общеобразовательных учреждений. Сегодня они успешно реализуются в гимназии «Арт-Этюд» г. Екатеринбург. Например, «Благоговение перед жизнью своего родного края» для 7 классов, «Биоэтика – новое направление в образовании» для 9 классов, «Жизнь – самое ценное благо на земле» для 10 классов. В основе преподавания – формы и методы обучения и воспитания с элементами эколого-аксиологического подхода.

Для реализации идеи преемственности экологической культуры молодежи в Уральском государственном горном университете в 2010 году была открыта кафедра геоэкологии, обучающая студентов новой для Уральского региона специальности «Экология и природопользование». Формирование нравственных принципов и повышение экологической культуры студентов – одна из приоритетных задач кафедры. На кафедре геоэкологии преподаются дисциплины «Учение о биосфере», «Почвоведение», «Социальная экология», «Биология» с элементами эколого-аксиологического подхода, подкрепленными учебно-методическими пособиями.

Разрабатывая методику преподавания дисциплин «Учение о биосфере», «Почвоведение», «Социальная экология», «Биология», мы уделили особое внимание содержанию вузовской лекции, поскольку целью является ценностное формирование ориентировочной основы (эколого-аксиологический подход) для последующего усвоения студентами учебного материала. Реализуя данный подход, мы можем говорить о дидактической ценности лекции в преподавании представленных дисциплин. Современная методика преподавания предусмат-

ривает традиционные, вводные, обзорные виды лекций (1; 9). Но, как показывает практика, наиболее продуктивными для формирования нравственных основ являются проблемная лекция и лекция-диалог, лекция двух преподавателей.

На таких лекциях преподаватель постоянно задает систему проблемных ситуаций и мотивирует студентов на поиск оптимальных решений. Обучающиеся активно включаются в диалог и полилог, как следствие – содержание лекций усваивается лучше. При изложении экологических и этических проблем преподаватель постоянно применяет методические приемы, включающие слушателей в общение, содействует свободному обмену мнениями. В ходе таких лекций студенты задают вопросы, высказывают свои мнения. При этом формируется критическое, теоретическое мышление, что не только позволяет избежать пассивного восприятия информации, но и побуждает студентов к активным действиям.

Таким образом, постановка проблем и поиск решения проблемных ситуаций усиливают процесс обучения в преподавании биоэтических и экологических тем лекций.

Кроме того, применение компьютерных технологий активизирует эмоциональное восприятие и понимание эко-этических проблем на лекциях, побуждает обучающихся формулировать свои выводы. Такое сопровождение помогает студентам познать с понятийно-категориальным аппаратом дисциплины, нравственными понятиями жизни и смерти, добра и зла, принципами А. Швейцера и др. Студенты активно включаются в обсуждение следующих тем: «Почему антропоцентризм и биоцентризм?», «Бионика: взгляд в будущее», «Нужна ли этика природы обществу?», «Нравственные принципы А. Швейцера»,

«Биоэтика – современное отношение к живому», «Благоговение перед жизнью» и др.

Рассматриваемые на лекции проблемы подкрепляются сюжетами видеофильмов, способствующими развитию наглядно-образного мышления студентов. Чтобы акцентировать внимание студентов на поставленной проблеме, перед началом просмотра видеосюжета обучающимся предлагаются заранее подготовленные вопросы, а в ходе просмотра преподаватель комментирует сюжеты видеоматериалов, требующие особого подхода. Готовясь к занятиям, мы подобрали следующие видеоматериалы: «Эколого-этическая ситуация в России» (канал «Россия»), «На грани жизни», (канал «СТС»), «Бионика. Рожденные ползать» (канал «Наука 2.0»).

Современная лекция сопровождается мультимедийными материалами, которые помогают раскрыть тему, сформулировать эколого-этические задания для студентов. Для реализации эколого-аксиологического подхода мы предлагали изучать материалы презентаций, разработанных не только нами, но и преподавателями других вузов: «Генномодифицированные продукты» – УрГУ (И. С. Киселева, кафедра физиологии и биохимии растений), «Исторические и логические модели биомедицинской этики» – МГМИ, «Статус эмбриона» – МГМИ, «Основные принципы медицинской этики» – МГМИ, «Бионика: патенты природы», «Биоэтика – статус жизни», «Человек – биосоциальное существо» и др. – УГГУ, г. Екатеринбург (1).

Преимуществом органично реализуется в процессе модульной технологии, которая обязательно сопровождается контролем знаний и умений студентов, включая зачет или экзамен. Контроль по каждому модулю может быть содержательным, деятельностным, содержательно-деятельностным (изучение материала, выполнение эксперимента, решение задач). Целью каждого модуля является достижение планируемого результата обучения (1).

Эффективно применяются практические занятия. При этом мы исходим из представлений о том, что *семинарские занятия* как форма обучения связаны с процессами осознания современных проблем экологии на основе самостоятельной работы студентов. При этом происходит активное участие каждого студента при обсуждении тем, выступление с докладами. Например, мы предлагаем следующие темы докладов: «Морально-этические проблемы медицинской генетики», «Проблемы клонирования человека», «Морально-этические проблемы “статуса эмбриона”», «Стволовые клетки: за и против», «Этические проблемы

трансплантологии, коррекция человеческого тела», «Русская православная церковь о политике планирования семьи».

Поскольку в ходе семинарского занятия необходимо повторение знаний и осуществление контроля в активном педагогическом общении, постольку важно определить темы занятий семинара, на которых идет овладение исследовательскими методами в рамках отдельных частных проблем науки. Мы предложили такие темы, как: «Русский космизм» (П. А. Флоренский, В. С. Соловьев, Н. Ф. Федоров, К. Э. Циолковский, А. Л. Чижевский), «Учение о ноосфере» (В. И. Вернадский), «Развитие экологического мышления человека», «Универсальная этика А. Швейцера», «Принципы А. Швейцера» и другие.

Семинар-дискуссия, как показывает опыт, позволяет в диалоге обсуждать различные темы, связанные с развитием уважительного отношения к природе, например: «Почему на систему образования возложили миссию воспитания экологической культуры общества?», «Почему в школьных учебниках не дается понятие о живой и косной природе?», «Может ли наука решить проблемы этического отношения человека к окружающему миру?», «Почему клятва Гиппократова становится все более актуальной в цивилизованном обществе?». Каждый из участников дискуссии учится точнее выражать свои мысли, в докладах или выступлениях активно отстаивать свою точку зрения, аргументировано возражать, опровергать ошибочную позицию. В игровом случае *семинар получает ролевую «инструментовку»*.

Достаточно результативен метод убеждения, особенно в форме разъяснения нравственных норм поведения. Важность метода объясняется еще и тем, что идеи не могут насильно навязываться людям. Каждый обучающийся должен убедиться в верности каких-то идей и превратить их в мотивы поведения и реальные поступки. Убеждение действует на развитие личности в целом, но особенно оказывает влияние на сознание и мировоззрение (7, с. 158).

При реализации преимущественности мы предлагали обучающимся изучать позиции ученых-экологов через знакомство содержания их трудов (по итогам анкетирования мы выяснили, что с идеями таких ученых обучающиеся не были знакомы). Для плодотворного самостоятельного изучения были предложены сопровождающие вопросы к статьям и текстам статей Р. Артфилда «Этика экологической ответственности», А. Швейцера «Этика благоговения перед жизнью», Холмса Ролтона «Существует ли экологическая этика?», В. И. Вернадского «Несколько

слов о ноосфере», А. Л. Чижевского «Земное эхо солнечных бурь», Н. Ф. Реймерса «Экологический манифест» (1; 5). При изучении первоисточников студенты вживаются во внутренний мир текста и стараются воспроизвести истинный смысл текста. После активного изучения материала студенты отвечают на вопросы, высказывают свое мнение о поставленных авторами проблемах, т. е. выступают в роли герменевтиков.

Преимуществом продолжается в технологии интерактивного обучения, которая, на наш взгляд, необходима в преподавании дисциплин кафедры геоэкологии. Данная технология результативна, так как практически на каждом занятии происходит обмен мнениями, высказываются и обсуждаются разные, порой противоположные точки зрения студентов. В результате таких обсуждений меняется отношение к жизни, ко всему живому.

Высокая степень интенсивности общения и обмен результатами деятельности в результате полилога, диалога, мыследеятельности, свобода выбора, создание ситуации успеха ведут участников интерактивного взаимодействия к формированию личностной и социальной позиции. Такая деятельность направлена на изменение, совершенствование моделей поведения и деятельности субъектов педагогического процесса (3). Подобный подход помогает студентам с разных позиций рассматривать к современные экологические проблемы и этические ситуации в обществе.

В продолжение развития эколого-аксиологического мировоззрения молодежи для формирования уважительного отношения к природе была разработана и ведется учебная полевая практика «Биоразнообразие и общая экология с элементами почвоведения» на территории Природного парка «Бажовские места» и ФГБУ «Висимский государственный заповедник», включающая изучение почв, флоры, фауны, гидросферы.

В рамках учебной полевой практики с целью изучения экологических особенностей заповедников со студентами проводились исследования по биоразнообразию. Студенты знакомились с различными методами ловли мелких млекопитающих и насекомых (метод укусов, ловчих канавок), сбора нелетающих насекомых. На лабораторных занятиях определяли видовую и систематическую принадлежность, а также

демографическую характеристику млекопитающих, грызунов, амфибий, изготавливали коллекции насекомых. На каждом занятии можно было наблюдать, как студенты и преподаватели увлеченно изучали объекты живой природы. Но самое важное и ценное наблюдение – это появление у самих студентов стремления к познанию природы родного края.

В ходе полевой практики были представлены основные методы, которые помогали изучать экологические особенности территории края. Понимая значимость научно-исследовательской учебной практики, студенты с большей ответственностью подходили к изучению природы (флоры, фауны, химического состава типов почв, поверхностных и грунтовых вод). Устанавливали влияние антропогенной нагрузки на состояние природных комплексов, изучали восстановительный потенциал живой природы.

В результате данных исследований, подкрепленных в теоретическом плане идеями В. И. Вернадского, А. Швейцера и др., студенты еще раз убеждались в сложности взаимодействия всех компонентов экологических систем на территории «Природного парка «Бажовские места»», воспринимая природу как единую систему, в которой все взаимосвязано и взаимозависимо.

Совместно с изучением методик создавались условия для воспитания таких человеческих качеств, как нравственность, ответственность, внимательное и чуткое отношение к природе, другим людям, любому живому существу. На основе реальных фактов у студентов происходила переоценка возможностей природы и человека в ней. Нравственное осмысление неразрывных связей с природой заставляет нести ответственность за ее сохранение.

Учебная полевая практика на заповедных территориях приводит студентов к пониманию зависимости человека от всех обитателей экосистем. Человек является частью, элементом всей сложной системы, имя которой Природа. Такое экологическое мировоззрение заставляет молодежь более ответственно относиться к природе, к любой форме жизни.

Все названные формы и методы педагогического взаимодействия активно влияют на формирование экологического мышления, культуры подрастающего поколения в условиях преемственности.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бадина Т. А. Реализация содержания биоэтики в процессе преподавания: технологический аспект // Новые образовательные технологии в вузе : сб. докладов пятой междунар. науч.-метод. конф., 4-6 февраля 2008 г. В 2 ч. Ч. 2. – Екатеринбург : УГТУ-УПИ, 2008. – С. 32-38.

2. Захлебный А. Н. Новый статус школьного экологического образования в Федеральных государственных образовательных стандартах. URL: [http://greenlightint.org/files/Презентации%20Экоконференция/10 Захлебный.pdf](http://greenlightint.org/files/Презентации%20Экоконференция/10%20Захлебный.pdf)
3. Кашлев С. С. Технология интерактивного обучения. Минск : Белорусский верасень, 2005.
4. Новиков А. М. Основания педагогики : пособие для авторов учебников и преподавателей. М. : Эгвес, 2010.
5. Ситаров В. А., Пустовойтов В. В. Социальная экология. М. : Ассадеме, 2000.
6. Шишов В. Д., Шишов С. В. Экологический кластер Российского образования // Экология и развитие общества : мат-лы XIV Междунар. конф. СПб. : МАНЭБ, 2012.
7. Шишов В. Д. Духовно-нравственное воспитание : учеб. пособ.; ФГБОУ ВПО «Урал. Гос. пед. ун-т». – Екатеринбург, 2013.

Статью рекомендует д-р пед. наук, проф. Е. В. Коротаева.